



בתי המשפט

תמ"ש 079961/99

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 10/3/2003

בפני: כב' השופטת טובה סיון

בעניין: 1. ד. ש

2. ס. י

3. י"א ב"ב ס"ב ס"ג מ"ו ס"ד ס"ה

התובעים

נגד

י. ד

הנתבע

א"ב א"ג א"ד א"ה א"ו א"ז א"ח א"ט א"י

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

החלטה

1. ענינה של החלטה זו, בסוגיה החוזרת, בתביעתם העצמאית של קטינים לפסוק את מזונותיהם, אל מול התחייבות אמם בשמם, לגובה המזונות, במסגרת הסכם כולל טרם גירושי ההורים.
2. האם והקטינים הגישו תביעה למזונות בתמ"ש 79960/99 ביום 6/10/99 (להלן: "תביעת המזונות הראשונה"). עבור הבן סער (יליד 1993), התבקש הסך של 2,250 ש"ח למזונותיו, עבור הבן שחף (יליד 1996) התבקש הסך של 1,850 ש"ח, ועבור האישה התבקש הסך של 1,300 ש"ח, ובסה"כ 5,400 ₪ לחודש.
3. האישה צינה בסעי' 13 לתביעת המזונות הראשונה כי הכנסתו של הנתבע הינה 8,000 ₪ לחודש, והכנסתה 1,200 ₪ לחודש.
4. עוד צוין על-ידי האישה בכתב תביעתה כי היא זו המשלמת בעבור גן הילדים שם ביקר שחף (שהיה במועד הגשת התביעה, בן 3, ו"מקטני קטנים") סך של 1,200 ₪ לחודש, ובתמצית הונחה תשתית דלה בכתב תביעה זה.



בתי המשפט

תמש 079961/99

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 10/3/2003

בפני: כב' השופטת טובה סיון

5. טרם התקיים דיון לגופו, גיבשו הצדדים הסכם כולל, ובאת כוחם של התובעים
 2 הצהירה לפרוטוקול הדיון, ביום 9/1/00: "לצורך ההסכם ייצגתי את שני
 3 הצדדים".
 4
6. ההסכם אושר וקיבל תוקף של פסק-דין ביום 9/1/00 (להלן: "ההסכם").
 6
7. בסעיף 5 להסכם, נקבע ונפסק, כי האב ישלם בעבור מזונות הקטינים סך של 2,000
 8 ש"ח לחודש, כאשר סכום המזונות צמוד למדד המחירים, ומעודכן כל 3 חודשים.
 9 כמו-כן, נפסק כי ההורים שניהם יישאו בהוצאות הרפואיות החריגות, עבור
 10 הקטינים, בחלקים שווים ביניהם, כנגד הצגת קבלות. כמו-כן, נפסק כי קצבת
 11 המל"ל בעבור הקטינים, תועבר לאם, בנוסף לסכום המזונות.
 12
8. לענין דירת המגורים אשר בקרית עקרון, הוסכם ונפסק, כי תמורתה לאחר
 14 שתימכר (ולאחר ניכוי הוצאות המכירה), תתחלק בחלקים שווים בין ההורים.
 15
9. הצדדים התגרשו זמ"ז ביום 11/4/00.
 16
10. ביום 30/6/02 הוגשה מחדש תביעתם "העצמאית" של הקטינים, באמצעות אמם,
 19 ובתמ"ש 79961/99 (להלן: "תביעת המזונות השנייה").
 20
11. לגרסתו של הנתבע (להלן: "האב"), ובכתב הגנתו, ובמסגרת טיעון מקדמי, הוא
 22 עותר לדחות את תביעת המזונות השניה, על הסף, לחילופין, עותר האב, כי תביעת
 23 המזונות השניה, לאחר שתתוקן ותונח התשתית העובדתית והמשפטית
 24 המתאימה, יש לראות בה כתביעה להגדלת מזונות, ולא כתביעת מזונות ראשונה.
 25



בתי המשפט

תמש 079961/99

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 10/3/2003

בפני: כב' השופטת טובה סיון

12. בנימוקי כתב התביעה, מציינת אם התובעים, כי תביעת המזונות השניה הוגשה, ובמועד אשר הוגשה, מאחר והקטינים אינם קשורים להסכם, הואיל ואינם צד לו, " ... וכל אשר בקשה האם הוא לקבל את גיטה" (כך! בסעי' 5 לכתב התביעה).

13. הסוגיה המקדמית, בה יש להכריע, במסגרת החלטה זו, היא, האם בנסיבות העניין, מדובר בתביעה ראשונית, או תביעה אשר יש להגדירה, כתביעה להגדלת מזונות!?

14. אכן, הלכה פסוקה היא כי אין הסכם למזונות הנחתם בין ההורים מחייב את הקטין.

ראת:

ע"א 404/70 עברון נ. עברון, פד"י כה(1) 373

ע"א 664/71 מרכב נ. שרליו, פד"י כו(1) 701

ע"א 2878/94 מזוז נ. מזוז, תק-עליון כרך 190(4), 94.

הטעם לכך, וכדבריו של כב' השופט שמגר בע"א 411/76 שר נ. שר פד"י לב(1) 449,

הוא:

"בתביעת ענינו של ילד צריך לקבוע את האינטרס שלו, האינטרס שלו בלבד. בעת שההורים טרודים בעניינם האישי לסדר את גירושיהם, עלולים הם להעלים עין, ביודעין או שלא ביודעין, מהקפדה על האינטרס האמיתי של הילד לאורך ימים, וענינו עלול להיבלע בבעייתם. במקרה כזה יצא הילד מקופת. הצהרתם של ההורים, כי הם פועלים בשמו, אין בכוחה למנוע קיפוח זה, ועל-כן, אין היא מועילה ואין היא מורידה".



בתי המשפט

תמ"ש 079961/99

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 10/3/2003

בפני: כב' השופטת טובה סיון

15. יחד עם זאת, ולמול טובתו של הקטין הנבחנת לעיל, אין להתעלם מהעיקרון של חופש החוזים, כיבוד הסכמים וקיום התחייבויות, אשר גם הוא עקרון מרכזי בשיטת המשפט שלנו.
- ולעניין זה וכפי שנפסק בע"א 210/82 גלבר נ. גלבר, פד"י לח(2) 14 :
- "הסכם בין הורים למזונות ילדיהם אינו מחייב את הילדים, כאמור לעיל, אך כוחו עמו לחייב את ההורים בינם לבין עצמם, במיוחד כאשר הוא אושר על ידי בית המשפט כדין".
16. בע"א 413/85 רוט נ. רוט, פד"י מ(1) 835 (להלן: "הלכת רוט"), נפסק כי:
- "הסכם בין הורים אין בו אמנם כשלעצמו כדי לחסום דרכו של קטין התובע מזונותיו ממי שחייב בהם... אולם אם ההסכם אושר בבית המשפט בהליך שהוקדש רק לכך, אין לבטל את תוצאותיו של ההליך, אלא אם יש אינדיקציה כלשהי לכך שבית-המשפט המחוזי, שדן בעניין, לא נתן דעתו, עובר למתן אישורו להסכם, לשאלה שלפניו ולא בחן שאלות המזונות כדבעי.
- אין הצדקה לביטולו של פסק-דין אשר אישר הסכם, למרות שאין סימנים לכך שבית-המשפט התעלם מחובתו לבדוק את הנסיבות שסבבו את עריכתו של ההסכם ואת תוכנו. הוזה אומר, צריך להיות טעם ענייני כלשהו לביטולו של פסק-הדין, שניתן אחרי בחינה עניינית של הנושא..." (ההדגשה אינה במקור, ט.ס.).
17. אני סבורת, כי מאז חוקק חוק בית-המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995, ועל-פי מהותו, ומחות ההליך בפניו, דהיינו: בפני שופט אחד, כל שלוחות הסכסוך המשפחתי, וכל התובענות המוגשות בתיק האחד, הם בפניו, משמצויה תביעה למזונות קטין בתיק המשפחה, כתביעה נפרדת, ולאור הפסיקה, מאז הקמת בית-המשפט לענייני משפחה, לא ניתן יהיה לומר, כי עניינו של קטין (מבחינת גובה המזונות הפסוק) לא נבחן, וטובתו לא נבדקה, גם אם, לא נערך דיון לגופו, בתביעת המזונות, ואבהיר:



בתי המשפט

תמ"ש 079961/99

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 10/3/2003

בפני: כב' השופטת טובה סיון

1 בעמ"ש 38/96 משולם נ. משולם (שלא פורסם) נפסק, כי אין צורך להביא כל ראיה,
 2 על מנת שיפסק הסך של 800-850 לחודש עבור קטין, ועל-פי המועד בו ניתן פסק-
 3 הדין (ינואר 1997), ניתן להעמיד סכום זה על הסך של 1,000 ₪ לחודש, ולסכום זה
 4 יש להוסיף את קצבת המל"ל - הסכום, אינו כולל מדור (במאובחן מהוצאות
 5 המדור).

6
 7 ולאחרונה, ובפני כב' השופטת שטופמן בר"ע 1895/02, אותה הלכה, כאשר הסכום
 8 הפסוק שם, הועמד על 1,150 ₪ לחודש, ולסכום זה, יש להוסיף את קצבת המל"ל.
 9 ומפסקה די לפסק-הדין:
 10 "הלכה פסוקה היא, כי צרכיו ההכרחיים של קטין שאינם דורשים ראיות
 11 מפורטות משהם בידיעה הכללית השיפוטית, עומדים על סך של 1,150 ₪ ללא
 12 הוצאות מדור".

מן הכלל אל הפרט, ובענייננו:

- 13
 14
 15
 16 18. בתביעת המזונות הראשונה נדרש סכום של 5,400 ₪ בעבור מזונות הקטינים
 17 והאישה כאחד, ובסך של 5,400 ₪ לחודש, כאשר רכיב הגן, בעבור הקטין סער,
 18 וכפי שנטען בכתב התביעה, הוא עצמו הועמד על הסך של 1,200 ₪.
 19 אמנם, לא הוגש כתב הגנה מטעם הנתבע, ולא נערך דיון ענייני לצורך פסיקת
 20 המזונות הזמניים בעבור הקטינים, טרם חתימת ההורים על ההסכם, אולם, באת-
 21 כוחם של הקטינים והאישה, הצהירה לפרוטוקול, כי שימשה כפרקליטה משותפת
 22 להורים, במסגרת ההסכמות אשר הושגו בהסכם, לרבות הסכום אשר נפסק בעבור
 23 הקטינים (ראה סעיף 5 להחלטתי זו).
- 24
 25 19. לא ניתן לומר בנסיבות אשר פורטו, כי לאור הסכומים אשר נפסקים בבתי-משפט
 26 לענייני משפחה, בעבור קטין, בגילם, ובצרכים אשר פורטו בתביעת המזונות
 27 הראשונה, ולאור פסיקת בית המשפט המחוזי, כמפורט בסעיף 17 לעיל, כי לא
 28 נבחנה טובתם של הקטינים במובן: בחינתו של בית-המשפט הזה, אשר אישר את



בתי המשפט

תמ"ש 079961/99

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 10/3/2003

בפני: כב' השופטת טובה סיון

- 1 החסכם, לרבות, הסכומים אשר הוסכמו על-ידי שני ההורים, בעבור מזונות
 2 הקטינים, והתוספות למזונות, אשר הויב בהם האב, לאור הסכמתו.
 3
 4 ולפיכך, משבית המשפט בחן את סכומי המזונות טרם האישור את החסכם הכולל,
 5 ולאור פסיקתו של בית המשפט המחוזי, וכמפורט בס' 17 לעיל, למעשה, נמצא
 6 האיזון הדרוש, המפורט בסעיפים 14 ו-15 להחלטה זו, ובנסיבות ענייננו, יש לקבוע
 7 כי אין מדובר בתביעה ראשונית, למזונות, אלא בתביעה להגדלת מזונות, אשר דרך
 8 הזכחתה שונה.
 9
 10 20. לאור האמור אני מורה כדלקמן:
 11
 12 א. בטל הדיון אשר קבוע לצדדים ביום 13/3/03.
 13
 14 ב. ניתנת הרשות לבייכ התובעים להגיש בקשה כדין, לתיקון כתב התביעה
 15 בתוך 30 יום.
 16
 17 ג. באין בקשה כאמור בס"ק ב', תימחק התובענה אשר מונחת בתמ"ש
 18 74961/99.
 19
 20 ד. בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.
 21
 22 ה. מעקב פנימי בלשכתי ביום 10/4/03.
 23
 24 ניתנה היום ו' ב אדר ב', תשס"ג (10 במרץ 2003) בהיעדר הצדדים.

טובה סיון, שופטת