

מס' 201

נ.ס. ✓
נ. ✓



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמשש/07/011251 ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09 בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

		נו	א	בעניין:
התובע	עו"ד מורן שמואל	ע"י ב"כ		
	נ ג ד			
		נו	מ	
הנתבעת	עו"ד ליפסקר איתן	ע"י ב"כ		
	יליד 7/10/08			הקטין:

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

בפני תביעה לפי חוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים) הונשניא – 1991 (להלן: "החוק/האמנה") בה עותר אביו של הקטין, להשיבו לקליפורניה ארה"ב בטענה כי אימו של הקטין חטפה אותו לישראל שלא כדין.

א. המסגרת העובדתית:

1. התובע הינו יהודי בעל אזרחות ישראלית ואמריקאית, אשר עבר לחיות בארה"ב לפני למעלה מעשרים שנה, גר בלוס-אנג'לס ועוסק בשיווק.
2. הנתבעת הינה יהודיה, אזרחית ישראלית.
3. הצדדים הכירו זה את זה באמצעות האינטרנט באתר "שידוכים" יהודי. הצדדים נישאו ב- 27/12/07 כדמו"י בישראל.
4. כשבועיים לאחר הנישואין נסעו הצדדים לארה"ב. ביום 7/10/08 נולד לצדדים בנם –



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

בניהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 5. ביום 18/12/08 טסה הנתבעת עם הקטין, ללא ידיעת התובע, לישראל.
- 2
- 3 א. התובע פנה למשטרה, מלא "טופס נעדרים" ובמקביל ועוד באותו יום –
4 6. הגיש בקשה דחופה בעניין הקטין לביהמ"ש בלוס-אנג'לס.
5 ב. על פי החלטת בית המשפט בלוס אנג'לס מיום 18/12/08, נקבע לטענת
6 התובע, כי "מקום המגורים הרגיל" של הקטין הינו ארה"ב וכי
7 לביהמ"ש בקליפורניה הסמכות לדון בענייני משמורת הקטין.
8 ג. התובע נקט בהליכים נוספים בארה"ב בעניין הקטין וניתנה שם,
9 לטענתו, החלטה כי הקטין יהא במשמורתו.
- 10
- 11 7. ביום 22/12/08 הגיש התובע עתירה לפי אמנת האג להחזרת הקטין – לרשות
12 המרכזית בארה"ב.
13 ביום 1/1/09 הוגשה העתירה לפי חוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים
14 תשנ"א – 1991 לבימ"ש זה.
15
- 16 הדיונים נשמעו בימים: 15/1/09, 15/2/09, 22/2/09, 11/3/09.
17 התובע ויתר על העדת עדים זרים מטעמו ולפיכך הוגשו סיכומי התובע
18 ב- 18/5/09, סיכומי הנתבעת ב- 11/6/09 וסיכומי תשובה ב- 15/6/09.
- 19
- 20 עיקר טענותיו של התובע בכתב התביעה: 8.
- 21
- 22 א. לאחר שהצדדים הכירו באמצעות האינטרנט החליטו להנשא
23 ולהקים משפחתם – בארה"ב.
24
- 25 ב. הצדדים התגוררו בארה"ב מאז שבועיים לאחר נישואיהם.
26
- 27 ג. הנתבעת הודיעה למעבידה בישראל על התפטרותה, אולם, החברה
28 איפשרה לה להמשיך בעבודתה מהבית, בארה"ב.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש011251/07

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- ד. הנתבעת התערתה והתאקלמה בלוס אנג'לס.
 עוד בהיותה בישראל, פנו הצדדים לשגרירות ארה"ב על מנת להסדיר
 קבלת "גרין קארד" עבור הנתבעת, הסדירו הביטוח הרפואי שלה ופתחו
 חשבונות בנק משותפים.
- ה. לאחר הולדת הקטין, חשבו הצדדים לנסוע לביקור לישראל בתחילת
 2009, אולם, הרופאה המטפלת המליצה להמתין עד שהקטין יקבל כל
 החיסונים הנדרשים.
- ו. מתחילת חיי הנישואין נוצרה מתיחות בין התובע לאם הנתבעת, אשר
 טענה כי התובע "חטף את בתה", ניסתה להמרידה כנגדו ולהשליט בכוח
 דעותיה באשר לאופן גידול הילד.
 אם הנתבעת עזבה את בית הצדדים לאחר כחודש ימים בו שהתה שם על
 מנת לסייע לנתבעת לאחר הלידה וחזרה לישראל.
- ז. לאחר חזרת אם הנתבעת לישראל, פרחו חיי הנישואין של התובע
 ונתבעת.
 ב- 16/12/08 טס התובע לפגישת עסקים בדלאס טקסס.
 ביום 18/12/08 לא ענתה הנתבעת לטלפונים של התובע אליה, אחיו של
 התובע גילה כי בבית המגורים אין נפש חיה וכי בגדי וחפצי הנתבעת
 והקטין נעלמו.
 התובע טס ללוס אנג'לס וגילה כי דרכוני הנתבעת והקטין, תעודות לידה,
 תכשיטים וכספים נעלמו מן הבית.
 התובע הבין כי הנתבעת חטפה הקטין לישראל והחל לנקוט בהליכים
 משפטיים בארה"ב.



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1
- 2 ח. התובע טוען כי מקום המגורים הרגיל של הקטין היה בארה"ב, המקום
- 3 בו נולד וחי עובר לחטיפתו.
- 4 מקום המגורים של הורי הקטין, לאור מעבר הנתבעת לארה"ב על מנת
- 5 להשתקע שם, היה בארה"ב.
- 6
- 7 ט. על פי הדין הקליפורני, לשני ההורים הזכות לקבוע את מקום מגורי
- 8 הקטין והוצאת הקטין מקליפורניה, ללא הסכמת האב, מהווה פגיעה
- 9 בזכות המשמורת.
- 10
- 11 זכויות המשמורת של התובע הופעלו על ידו הן מעצם העובדה כי הקטין
- 12 חי עם שני הוריו עובר לחטיפתו והן מפניית התובע לביהמ"ש.
- 13
- 14 י. משהתקיימו הוראות סעיף 3 לאמנה, ועל פי סעיף 12 לאמנה, חובה על
- 15 ביהמ"ש להורות על החזרת הקטין למקום מגוריו הרגיל.
- 16
- 17 יא. לנתבעת אין טענת הגנה כנגד החזרת הקטין לארה"ב, התובע לא הסכים
- 18 להרחקה, לא ידע על הוצאת הקטין בארה"ב, לא השלים עם ההרחקה
- 19 ומיד פנה לרשויות, לקטין לא ייגרם כל נזק מההחזרה.
- 20
- 21 **9. עיקר טענותיה של הנתבעת בכתב ההגנה:**
- 22 א. הצדדים נישאו לאחר שהתובע הבטיח לנתבעת כי יחסל ענייניו בארה"ב תוך
- 23 מספר חודשים וכי יתגוררו בישראל, כפי שעולה ממודעת ההיכרות שפרסם
- 24 התובע וכן מהסכם הממון אשר אושר בביהמ"ש בישראל.
- 25 על בסיס הבטחה זו, הסכימה הנתבעת לנסוע לארה"ב לתקופה קצרה.
- 26
- 27 הנתבעת שהתה בארה"ב, שתי תקופות לא רצופות במהלך שנת 2008:
- 28 פברואר – מרץ 2008 ואח"כ מאי-דצמבר 2008.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1
- 2 ב. הנתבעת לא יצרה זיקה לארה"ב, לא ניתקה זיקתה לישראל ואף המשיכה
- 3 בעבודתה בארץ, כאשר סוכס בינה ובין מעסיקיה, כי בחודשים בהם תשהה
- 4 בארה"ב, תעבוד שם, ובתקופות בהן תשהה בישראל תעבוד בעבודה סדירה.
- 5
- 6 ג. מקום מגוריה הרגיל של הנתבעת היה ונותר בישראל.
- 7
- 8 ד. בהתאם להסכמת הצדדים היו אמורים לשוב לישראל, לאחר הולדת בנם.
- 9
- 10 ה. הנתבעת טוענת כי משהיה ברור שנסיעתה לארה"ב הינה לתקופה קצרה של
- 11 מספר חודשים, המשיכה בעבודתה בישראל, המשיכה לשלם כסדרם התשלומים
- 12 השוטפים בגין ביטוח לאומי ובריאות, ביטוח רפואי, המשיכה להחזיק חשבונות
- 13 בנקאיים בישראל.
- 14
- 15 ו. לאור העובדה כי ויזת תייר תקפה לכל היותר למשך 6 חודשים פנתה לשגרירות
- 16 ארה"ב בישראל לשם קבלת ויזת הגירה.
- 17
- 18 ז. הנתבעת נסעה לארה"ב עם שני תיקים ועם כרטיס חזור.
- 19
- 20 ח. בעת המגורים בלוס אנג'לס התגוררו בדירה השייכת למשפחת התובע – דירה זו
- 21 היתה רחוקה מבית הכנסת בו התפללו הצדדים, אולם, התובע אמר כי מכיוון
- 22 שתקופת השתייה בארה"ב תהא קצרה, אין טעם לשכור דירה קרובה יותר,
- 23 הצדדים נמנעו מרכישת ציוד למגוריהם בדירה.
- 24
- 25 ט. הנתבעת חזרה לישראל כמתוכנן ב- 7/4/08 ושהתה כאן כחודש וחצי.
- 26 התובע הבטיח לנתבעת כי יחזרו לישראל לאחר הלידה הצפויה ולפיכך חזרה
- 27 עימו לארה"ב על מנת ללדת שם, והחזיקה בידה כרטיס טיסה לנובמבר 2008
- 28 (חודש וחצי לאחר הלידה הצפויה).



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1
2 יחסי בני הזוג עלו על שרטון: התובע גרם לבדודה של הנתבעת, קרא מיילים
3 שלה, צוטט לשיחות טלפון, ביצע מעקב טלפוני אחר מעשיה, סירב לאפשר לה
4 ביקור בישראל בקיץ 2008, מנע מאם הנתבעת לסייע לה בטיפול בקטין, גרש אם
5 הנתבעת מהדירה, סרב לאפשר לנתבעת ביקור בישראל אצל אביה אשר עבר
6 צנתור בליבו תוך דרישתו כי תשאיר הקטין בידי.

7
8 יא. משהבינה הנתבעת כי היא נתונה בשביו של התובע, לא נותרה לה כל ברירה אלא
9 לפעול בעצמה, בהתאם למתוכנן ולחזור לישראל וכך עשתה ב- 17/12/08.

10
11 התובע הסכים מלכתחילה לחזרת הנתבעת והקטין לישראל לאחר הלידה
12 והחזרה לישראל היתה מכח הסכמה זו.

13
14 הנתבעת עזבה הדירה עם בגדיה, בגדי הקטין ומתנה כספית של \$4,200 שקיבלה
15 מהתובע.

16
17 הנתבעת הגיעה לישראל ב- 18/12/08 ובשדה התעופה המתינו לה קרובי התובע
18 אשר ניסו לאיים עליה.

19
20 יב. הנתבעת טוענת כי לאור גילו הרך של הקטין, הרי שמקום מגוריו הרגיל הינו
21 מקום מגוריה הרגיל של האם.

22 הסכמת הנתבעת לנסוע לארה"ב היתה לתקופה מוגבלת של מספר חודשים בלבד
23 ולפיכך לא עשתה כל שינוי במקום מגוריה הרגיל.

24
25 החליך בו נקט התובע בארה"ב (כפי שמפורט בתביעתו) הינו הליך במעמד צד
26 אחד ועניינו "בקשה למניעת חטיפה" ולא הליך על פי האמנה עצמה.

27

28



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

ב. המסגרת המשפטית:

10. המחלוקת המשפטית שבין הצדדים נוגעת לשאלות הבאות:

ראשית – האם בוצעה הרחקה שלא כדין של הקטין ממקום מגוריו הרגיל, כאמור בסעיף 3 לאמנה?

אם אין מדובר בהרחקה שלא כדין, כי אז אין תחולה לאמנה.

אם יתברר כי אכן מדובר בהרחקה שלא כדין, כי אז יש להחזיר את הקטין למקום מגוריו הרגיל, כמצוות סעיף 12, אלא אם מתקיימים אחד החריגים המנויים בסעיף 13.

שנית – במקרה אחרון זה, יש לברר אם התקיים אחד משלושת החריגים:

1. האם היתה הסכמה מראש של התובע לכך שהקטין יגיע לישראל?

2. האם היתה השלמה בדיעבד עם מעברו של הקטין לישראל?

3. האם קיים חשש חמור לכך שהחזרתו של הקטין תחשוף אותו לנזק פיסי או פסיכולוגי או תעמיד אותו בדרך אחרת במצב בלתי נסבל?

הנטל להוכחת החריגים הללו, מוטל על הטוען להם, ובענייננו – הנתבעת, אם הקטין.

להלן, תתבררנה שאלות אלו כסדרן, על פי הוראות החוק וההלכה הפסוקה.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביחמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 למען הסדר הטוב, יצויין כי חוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים) התשנ"א – 1991,
2 מאמץ את אמנת האג עצמה, המוגדרת כתוספת לחוק. ההוראות הרלוונטיות לענייננו
3 נמצאות בגוף, האמנה עצמה.
4

ג. האם בוצעה הרחקה שלא כדין?

8 סעיף 3 לאמנת האג, קובע כדלקמן:

9 "הרחקתו או אי החזרתו של ילד תיחשב שלא כדין כאשר:

10 א. יש בהן הפרת זכויות המשמורת המתענקות לאדם, למוסד או לכל גוף אחר, בין
11 במאוחד ובין בנפרד, על פי דין המדינה שבה היה מקום מגוריו הרגיל של
12 הקטין סמוך לפני הרחקתו או אי החזרתו.

14 ב. בעת ההרחקה או אי החזרה הופעלו אותן זכויות בפועל, בין במאוחד ובין
15 בנפרד, או שהיו מופעלות כך אלמלא ההרחקה או אי החזרה.

17 זכויות המשמורת הנזכרות בס"ק (א) יכול שיגבעו במיוחד מכח דין, החלטה
18 שיפוטית או מנהלית, או הסכם התובע תוקף משפטי על פי דין אותה מדינה".

20 הנה כי כן, על מנת לברר אם בוצעה הרחקה שלא כדין, יש לבחון את השאלות הבאות:

22 א. מהי המדינה בה נמצא מקום מגוריו הרגיל של הקטין?

23 ב. מה קובע דין אותה מדינה לעניין זכויות המשמורת?

24 ג. האם הלכה למעשה הופעלו זכויות המשמורת?

27 להלן תיבחנה שלוש שאלות אלו בסדרן.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

ד. מהו מקום מגוריו הרגיל של הקטין?

על מנת להשיב על שאלה זו, יש לברר תחילה מהי הגדרת "מקום המגורים הרגיל".

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

1.ד. החוק שם דגש על הרחקה או אי תחזרת ילד ממקום מגוריו הרגיל. האמנה הינה פרי הסכמה בין מדינות שונות – כ-70 במספר נכון להיום. מטרתה היא להלחם נגד התופעה של חטיפת ילדים ממדינה למדינה ויעדה הוא להבטיח את החזרתם המיידית של הילדים שהורחקו או לא הוחזרו כדן (ראה סעיף 1(א) לאמנה).

מכאן, ישנה חשיבות שתישמר אחדות בפרשנות האמנה כדי למנוע מצב שהמדינות החתומות על האמנה תגענה לתוצאות משפטיות שונות. על דרך החיוב, יפה הניסיון של מדינות שונות לפרש באופן דומה את אותה אמנה שתורגמה לשפות שונות.

"על דרך השלילה, יש לזכור שמאפיין בולט של תביעה לפי האמנה הוא שכל צד אוחז בגלימה של מדינה אחרת. לכן, לא יהא זה ראוי מבחינת מראית פני הצדק שצד יזכה במבוקשו על סמך פרשנות משפטית שנויה במחלוקת של המדינה אליה נחטף הילד שאמורה ליישם את כללי האמנה בצורה אחידה, אפילו ואין זו הכוונה.

הדברים מודגשים משום שאין הגדרה בחוק למונח "מקום מגוריו הרגיל של הילד" ונדמה שעם חלוף השנים המחלוקת מחריפה ונעשית קוטבית יותר.

(ר' ערעור משפחה 130/08, דברי כב' ס. הנשיא נ. הנדל).

המונח "מקום מגורים רגיל" של קטין לא הוגדר באמנת האג וזו שאלה מעורבת של עובדה ומשפט.

החיים יותר מידי מגוונים ואין נסיבה אחת דומה לשניה.

2.ד. ההלכה הפסוקה, כפי שנקבעה בבית המשפט העליון עוד בפרשת גבאי (ע"א

7206/93 גבאי נ' גבאי, פ"ד נא(2) 241, בעמ' 254) קובעת כדלקמן:

27



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

ביחמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 "מרכיב יסודי בגיבוש עילת תביעה על פי אמנת האג הוא שהתרחש מעשה
2 חטיפה...
3 "מקום המגורים" אינו ביטוי טכני. זה אינו "דומיסיל" או "residence". הוא
4 מבטא מציאות חיים נמשכת. הוא משקף את המקום שבו גר כרגיל הילד עובר
5 לחטיפה. נקודת המבט היא של הילד והמקום שבו הוא גר. הבחינה מתמקדת
6 בחיי היום יום של העבר ולא בתוכניות העתיד. כאשר ההורים חיים יחד, מקום
7 המגורים הרגיל של הילד הוא בדרך-כלל מקום מגורי הוריו.
8
9 בערעור משפחה 130/08 - היימנסון - היימנסון, (שאוזכר לעיל), העיר כב' סגן
10 הנשיא נ. הנדל במתייחס לפרשנות המילים המופיעות באמנה חמש הערות:
11
12 האחת - שעל אף האמור ש"מקום מגורים" אינו "RESIDENCE", זוהי
13 המילה המופיעה באמנה.
14
15 השניה - שהוענקה פרשנות למונח - "מקום המגורים", ואין התייחסות
16 למונח "הרגיל" "HABITUAL".
17
18 השלישית - יש חשיבות רבה לקביעה שלא מדובר בביטוי טכני וכן שיש
19 לבחון מציאות חיים נמשכת כאשר נקודת המבט היא של
20 הילד.
21
22 הרביעית - המונח הוא "מקום המגורים הרגיל" ולא "מקום המגורים
23 הקבוע".
24
25 החמישית - נדמה שהקביעה לפיה הבחינה מתמקדת בעבר ולא בתוכניות
26 העתיד, לא נקלטה באופן מלא על ידי בתי המשפט לענייני
27 משפחה ובתי המשפט המחוזיים בארץ.
28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמשש/07 011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 קיימת מחלוקת בפסיקת בתי המשפט המחוזיים בדבר הגדרת המונח "מקום
2 מגוריו הרגיל של הילד".
- 3 ככלל הפסיקה הישראלית אימצה פסיקה אמריקאית הקובעת כי
4 יש ליתן למונח "מקום מגוריו הרגיל" של הקטין משמעות עובדתית פשוטה, על
5 פי מקום המגורים בפועל עובר להרחקתו (ראו: ע"א 7206/93 גבאי נ' גבאי, פד"י
6 (נא(2) 241).
- 7 דא עקא, פסיקה מאוחרת יותר אימצה גישה פרשנית כוונתית, גמישה יותר.
8 כך למשל נקבע כי שינוי של מקום מגורים רגיל מצריך כוונת התיישבות, וכוונה
9 כזו יש לבחון אצל ההורים, לכן מקום מגורים רגיל לא ישתנה כשאין הסכמת
10 משותפת בין הורים בנוגע לזיחת מקום המגורים הקודם והחלפתו באחר. מכאן
11 שמגורים זמניים, במקום מסויים, אינם משנים את "מקום מגוריו הרגיל" של
12 הקטין גם אם הוא מצוי בו פיזית עובר להרחקה (ראו: F.3d 1067 (9th CIR 2001
13 MOZES V. MOZES, 239; תמ"ש (תל אביב יפו) 46252/04 פלוני נ' אלמונית, ונק-
14 מש 2005(1), 30) (ע"מ (בי"ש) 121/07 פלוני נ' אלמוני.
- 15
- 16 האסכולה העובדתית בפרשנות "מקום מגורים רגיל" של הקטין שמה את הדגש
17 על קשרים עובדתיים אובייקטיביים שבין הילד לבין מדינת מגוריו.
18 כוונת ההורים יכולות להיות רלבנטיות כדי להעריך את יכולות ההשתלבות של
19 הילד במדינת מגוריו והן מהוות פרמטר נוסף, אולם, לא פרמטר מכריע.
20 לאחר פסה"ד המנחה (אסכולה עובדתית) של בית המשפט לערעורים בארצות
21 הברית בעניין Friedachv Fredihl שאומץ בישראל חלה נסיגה בארה"ב מהאסכולה
22 העובדתית אל עבר האסכולה הכוונתית ר' לעניין זה פס"ד מוזס נ' מוזס.
23 האסכולה הכוונתית שמה דגש על השאלה אם היתה "כוונת עקירה" למדינה
24 החדשה מצד שני ההורים.
25 כשאנו בוחנים כוונה לגור במקום המגורים החדש, אנו בוחנים כוונה משותפת
26 עשווית לאחר שבוצע המעבר הפיזי למדינה החדשה בהסכמת בני הזוג.
27 כוונה משותפת לא יכולה להשתנות בשינוי חד צדדי בעמדת אחד ההורים.
28



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמש011251/07

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 יש קשיים באסכולה העובדתית כאשר אזרחי ישראל נוסעים לחו"ל לצורך
2 לימודים, שליחות, עסקים, קידום אקדמי וכדומה.
- 3 אין זה סביר שכאשר בני הזוג אזרחים ישראלים נוסעים לחו"ל בנסיבות
4 מסויימות, לא יוכל בן הזוג להיות בטוח שהוא וילדיו יוכלו לחזור לישראל אם
5 יפרוץ סכסוך עם בן הזוג השני.
- 6 אין זה סביר שענייני הגירושין ותרכוש ידונו בישראל ואילו עניין המשמורת ידון
7 בחו"ל.
- 8
- 9 יש לאמץ בפרשנות היסוד "מקום מגורים רגיל" של קטין בחוק האמנה את
10 האסכולה הכוונתית באופן שרק "כוונת עקירה" של שני ההורים עמם מתגוררים
11 הקטינים תביא לקביעה שמקום המגורים הרגיל של הקטין הוא במדינה זרה ולא
12 בישראל.
- 13 לעניין האסכולה הכוונתית, אין חשיבות מכרעת לשאלה היכן נולדו הילדים או
14 לשאלה האם הנסיעה לחו"ל היתה לתקופה קצובה או לא קצובה.
- 15 אלמנטים אלה הם חלק ממכלול העובדות שיש לבחון.
- 16
- 17 דוגמא, נוספת למחלוקת התעוררה בעניין "דגן".
- 18 בבית המשפט המחוזי בתל אביב, קבע כב' סגן הנשיא ח. פורת: השאלה מהו
19 "מקום מגורים רגיל" של הילד אין לה כל קשר ואין היא מושפעת מתכניות
20 ההורים. המצב העובדתי הפיזי הוא המדד היחיד הרלוונטי בקביעת מקום
21 המגורים הרגיל של הילד".
- 22 לעומת זאת סברה כב' השופטת ס. רוטלוי שהמצב המשפטי אינו כה ברור וחד
23 משמעי כפי שהציגו כב' השופט פורת ולדעתה "מקום המגורים הרגיל" נקבע
24 עפ"י הסכמת ההורים ולאן דווקא בהתחשב במימד הזמן" ע"מ (ת"א) 70/97
25 דגן נ' דגן.
- 26 הבקשה למתן רשות ערעור על פסק הדין, בפני בית המשפט העליון, נדחתה תוך
27 ציון שאין צורך להידרש להגדרת המונח "מקום המגורים הרגיל של הילד" לנוכח
28 התוצאה האחידה, בנקודה זו, בבית המשפט המחוזי – רע"א 7994/98 דגן נ' דגן,
29 פ"ד (נג3) 254.



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

1
2 דוגמא נוספת של מחלוקת בנידון באה לידי ביטוי בפסיקת בית המשפט המחוזי
3 בירושלים בעניין מ', כאשר כבי השופט מ. דרורי תומך בגישת כבי השופטת
4 רוטלוי ואילו כבי השופטים מ. רביד ו- י. שפירא תמכו הלכה למעשה בגישת כבי
5 השופט פורת (ע"מ (י-ם) 575/04 מ' נ' מ').
6

7 דוגמא נוספת היא פסק דין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב בעניין
8 א' (ע"מ (ת"א) 1026/05 א' נ' א') המותב הגיע לתוצאה אחת ובקשת רשות ערעור
9 נדחתה על ידי בית המשפט העליון (בע"מ 2967/05 פלוני נ' פלונית). חשיבות פסק
10 הדין אינה במישור המשפטי, אלא יותר בהבדלי הניואנסים בין דברי כבי
11 השופטת שטופמן וכבי השופט שנלר בניתוח הנסיבות ועובדות המקרה הדומות
12 במידה מסויימת למקרה דנא.
13

14 עולה, שקיימת מחלוקת בפסיקה של בתי המשפט המחוזיים בדבר הגדרת המונח
15 מקום מגוריו הרגיל של הילד. מצב זה הוצה גבולות.
16 פסק הדין בעניין מוזס דורש כוונה משותפת לנטוש מקום מגורים רגיל קיים,
17 טרם ילד יוכל לרכוש מקום מגורים חדש (MOZES V. F.3d 1067 (th9 CIR 2001, MOZES V.),
18 239, Mozes).
19 גישה זו שאומצה על ידי פסיקה אמריקאית מאוחרת יותר, כאשר שמה דגש על
20 מבחן כוונת ההורים.

21
22 קיימת גם גישה מעורבת של כוונת ההורים והתמקדות בילד.
23 הגישה המעורבת שימשה בסיס לפסיקה באנגליה של בית הלורדים
24 (Re j (A Minor) (Abduction ; Custody Rights) [1990] 2 AC 562).
25

26 ד.4. כבי סגן הנשיא, השופט ניל הנדל קבע בערעור משפחה 130/08 כי יש לשאוף
27 למבחן שיהיה נאמן לפסיקה של בית המשפט העליון, לשון האמנה ותכליתה.
28



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטות שי גולן סגנית נשיא

1 ראוי, לתור אחר פרשנות משפטית שמרככת את המחלוקת ולפיכך יש לתזור
2 לשאלת היסוד והיא מהו הרציונל שעומד מאחורי הקביעה לפיה האמנה תחול
3 רק במקרה בו הקטין נחטף ממקום מגוריו הרגיל.
4 לשון האמנה מחייבת "התמקדות בילד ולא בהוריו - "מקום מגוריו הרגיל של
5 הילד".

6
7 חשוב לבחון את חיי הילד כפי שהם. אך המסקנה עשויה לכלול את כוונת
8 ההורים שאף היא רלבנטית בתור עובדה. זאת בהקשר העבר וההווה.

9
10 הבדיקה היא לפני הנתונים הקיימים בעת הבירור.

11
12 מאחר שילד קטן אינו נוהג לעזוב את אביו ואימו, יש להעניק משקל להחלטת
13 התורים.

14
15 התוצאה של הבירור העובדתי הטהור הינה שלעיתים עובדה מסויימת תזכה
16 למשקל רב בשקלול הסופי של כלל הנתונים ולעיתים עובדה אחרת תזכה
17 בבירורה.

18
19 5.ד. כבי סגן הנשיא, השופט נ. הנדל, הציע לבחון כל מקרה על פי נסיבותיו, ודרך
20 צפיה בעולמו של הילד.

21
22 המבחן המוצע בודק המצב העובדתי, הכולל לרבות כוונת ההורים כדי להשיב על
23 השאלה מהו מקום מגוריו הרגיל של הילד.

24
25 על פי פסת"ד שצוטטו לעיל, ניתן לערוך מדרג של מצבי מעבר ממדינה אחת
26 למדינה אחרת לתקופה מסויימת, שלא על מנת לבקר וגם שלא על מנת לשנות
27 את מקום המגורים הקבוע.

28



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

1 המדרג מתייחס לשלושה מצבי ביניים בדבר קביעת מקומו הרגיל של הילד:

2

3 במדרג הנמוך – משפחה העוברת למקום אחר לשם שבתון, לימודים, או שליחות
4 לתקופה קצובה, כוונת הצדדים היא לחזור למדינה בתום התקופה.

5

6 במדרג האמצעי – משפחה העוברת ממדינה למדינה אחרת לתקופה קבוצה
7 שאינה קצרה אך אינה ארוכה.

8

9 כאן יש להעניק משקל לאורך התקופה וכן לכוונת הצדדים.

9

10 במדרג הגבוה ביותר – משפחה העוברת למדינה אחרת לתקופה בלתי מוגבלת.

11

12

13 **6.ד. ומו הכלל אל הפרט:**

13

14 **6ד. (1)** בעניינינו, אין חולק כי התובע הינו אזרח ישראלי ואמריקאי, הנתבעת
15 הינה אזרחית ישראלית.

16 הקטין נולד בארה"ב והגיע עם אימו – הנתבעת, לישראל בהיותו כבן
17 חודשיים וחצי.

18 הקטין מיום שנולד ועד שאימו לקחה אותו לישראל, שהה בארה"ב.

19

20 **6.ד. (2) הסוגיות הצריכות לדיון הינן:**

21 האם במתייחס לקטין בן מספר חודשים ניתן לקבוע כי יש לו מקום
22 מגורים רגיל בנפרד מהוריו?

23 מה דינו של קטין אשר כוונת כל אחד מהוריו, לגביו, היתה שונה?

24 האם כל קטין הנולד בחו"ל, מקום לידתו ושהייתו שם, מיד לאחר

25

26 הלידה, הופך למקום מגוריו הרגיל?



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמשש/07011251

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 על פי הדין החל, יש לבחון מציאות חיים נמשכת כאשר נקודת המבט
2 היא של הילד, חשוב לבחון את חיי הילד כפי שהם ובמקרים מסויימים
3 המסקנה עשויה לכלול את כוונת ההורים.
4

5 אין חולק כי עסקינן בקטין שאך זה נולד, לקטין אין ולא יכול להיות (3) 6.ד
6 מקום מגורים בנפרד מהוריו ובמיוחד בנפרד מאימו, שכן, הוא עדיין
7 יונק.

8
9 הקטין - בן חודשיים וחצי טרם יצר זיקה למקום מגוריו: בית, מוסדות
10 חינוך, ומיום לידתו צמוד לאימו ונמצא איתה בכל רגע.
11 במצב בו על ביהמ"ש לבדוק "מקום מגוריו הרגיל של הקטין" ועסקינן
12 בקטין בן חודשיים - הרי על מנת להשיב על השאלה יש לבדוק ולבחון
13 מהו "מקום המגורים הרגיל של הוריו".
14

15 בענייננו, עולה כי מקום מגוריו הרגיל של האב היה בעבר בקליפורניה (4) 6.ד
16 ואילו בשנים האחרונות הרבה לשהות בישראל.
17 מקום מגוריה הרגיל של האם, לשיטתה, היה בישראל ולשיטת התובע
18 היה בארה"ב.
19

20 אם אכן היתה בכוונת ההורים להתגורר דרך קבע בקליפורניה, דהיינו,
21 האם הסכימה לעבור ולהתגורר שם דרך קבע, עם התובע, הרי מקום
22 הולדתו של הקטין, שם, הינו פועל יוצא מכוונת ההשקעות של שני
23 ההורים בארה"ב.
24

25 לעומת זאת, אם מתוך מסכת הראיות יתברר כי לא היתה כל כוונה
26 משותפת להתגורר דרך קבע בארה"ב, יש לבדוק הנסיבות לגופן.
27



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 אם יתברר כי המצג שהציג התובע בפני הנתבעת היה כי הוא מחסל
2 עסקיו בקליפורניה ומתעתד לחזור לישראל (ואכן התובע שהה מרבית
3 הזמן בישראל) וכי מגורי בנה"ז שם יהא רק לצורך חיסול עסקיו של
4 התובע ואילו הנתבעת פעלה בתום לב על פי מצג זה, הרי שיש להסיק כי
5 מקום המגורים הרגיל אינו קליפורניה.
6
- 7 אם יתברר כי לידת הקטין בארה"ב דווקא נעשתה תוך לחץ ושכנוע שיצר
8 התובע כלפי הנתבעת, כי לידת הקטין בישראל תפגע ביכולתו לחסל
9 ענייניו בארה"ב **במהירות**, הרי למקום הלידה עצמו אין משקל כה רב
10 בקביעת מקום מגוריו הרגיל של הקטין.
11
- 12 אם יתברר כי בפועל כוונת הנתבעת מלכתחילה, ואף המצב שהציג בפניה
13 התובע הוא כי הם מתעתדים לחזור לישראל תוך פרק זמן קצוב – הרי
14 שאין ליתן משקל לעובדה "הטכנית" כי הקטין נולד בארה"ב דווקא, ויש
15 לתת לעובדה זו משקל קטן מול בחינת כוונות הוריו לגביו.
16
- 17 בנקודה זו ניתן לבצע מדרג ביניים כמפורט בסעיף ד.5.
18 במדרג הנמוך ימצא קטין אשר נולד בחו"ל במהלך טיול שבצעו הוריו,
19 מדרג גבוה יותר הינו קטין שנולד בחו"ל בשל תקופת שליחות קצרה של
20 הוריו.
21 במדרג הגבוה ביותר – הינו הולדת קטין בחו"ל כאשר הוריו עקרו לשם
22 לתקופה בלתי מוגבלת.
23 במקרה שבפנינו, יש לבחון לאיזו מטרה היו שני הורי הקטין בחו"ל.
24 **בנים** מוצגת ע"י הצדדים עמדה ממנה עולה כי להורים לא היתה כוונה
25 משותפת בדבר מטרת יציאתם לארה"ב:
26 נשאלת השאלה, מה היה בסיס ההסכמה של הצדדים עובר לנסיעתם
27 לארה"ב עובר לנישואין:
28

(5) 6.ד



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 האם עסקינן בכוונות משותפות או בכוונות נפרדות ומשונות, בהטעיית
2 הנתבעת ע"י התובע ע"י מצג שוא, או שמא אכן היו כוונות זהות לנסוע
3 לארה"ב, לחיסול עסקי התובע שם, תכניות אשר השתנו באופן חד צדדי
4 ע"י התובע עצמו, לאחר שנשא לנתבעת ומבלי שהיתה שותפה לתוכניות
5 אלו.
6

7 על פי גרסתו התובע הוסכם בינו ובין הנתבעת לפני הנישואין כי
8 יתגוררו בארה"ב (עמ' 2 שורות 14 - 12). הם נסעו לארה"ב כדי
9 להשתקע, לבנות בית שם (עמ' 9 שורה 20, עמ' 28 שורות 19 - 12, עמ' 41
10 שורות 10 - 9).
11

12 על פי גרסת הנתבעת תכנית הצדדים היתה נסיעה למספר חודשים על
13 מנת שהתובע יחסל עסקיו בארה"ב (עמ' 13 שורות 5 - 4, עמ' 34 שורה
14 8, עמ' 173 שורות 5 - 1).
15 התובע הבהיר כי נוסעים לארה"ב לתקופה קצרה עמ' 13 שורות 8 - 7,
16 עמ' 136 שורה 14, 18 - 13, עמ' 185 שורות 24 - 21.
17

18 מכאן, עינינו רואות, כי במהלך הדיון הציג כל אחד מבני הזוג עמדה שונה
19 לחלוטין בדבר כוונת הצדדים, ותוכן ההסכמות ביניהם.
20

21 אין ספק, כי בשלב זה של הדיון, יציג כל אחד מהצדדים גרסה התואמת את
22 העתירה/דחיית העתירה שבפני ולפיכך יש לבחון העובדות הרלבנטיות אשר מהן
23 ניתן יהא להסיק לאיזו משתי הגרסאות על ביהמ"ש להאמין ולקבל.
24
25
26
27
28



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

להלן אבחן העובדות הרלבנטיות:

1.7.4 הכרות הצדדים:

(א). אין חולק כי הצדדים הכירו באמצעות האינטרנט, התובע בתביעתו מאשר כי הכירו באתר "שידוכים" יהודי (ר' סעיף 9 לכתב התביעה).

הנתבעת מאשרת כי אכן הכירו הצדדים באמצעות אתר האינטרנט, כאשר התובע הציג עצמו באתר זה כמי שתי לסירוגין בישראל ובארה"ב ומתעתד לחסל ענייניו בארה"ב ולהשתקע בישראל.

(ב). התובע אישר בעדותו כי ההיכרות היתה באמצעות אתר השדכנט 4/2 ר' עמ' 30 שורה 5.

הנתבעת זזה בעדותו את דף השדכנט. על פי מסמך זה מציג התובע עצמו כמי שנמצא על קו תל אביב לוס אנג'לס "עם רגל וחצי לחזרה תמידית ארצה". וכלשון המודעה "טעמתי הצלחה אך מרגיש לא שלם בלעדייך". התובע אף היה תקופות ארוכות בישראל בשנים 2006 – 2007 וכהגדרתו "הייתי המון בישראל" – עמ' 29 שורה 11.

מתעודת פרטים של נוסע (ר' בשי"א 210/09) היה התובע בישראל במועדים כדלקמן:

17/2/06 – 11/3/06	– סה"כ 23 ימים.
22/3/06 – 16/3/06	– סה"כ 26 ימים.
4/4/06 – 3/5/06	– סה"כ 29 ימים.
29/5/06 – 30/8/06	– סה"כ 93 ימים.
19/10/06 – 22/9/06	– סה"כ 28 ימים.
11/2/07 – 8/12/06	– סה"כ 60 ימים.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

- 1 ס"ה"כ 42 ימים. 23/4/07 – 12/3/07
- 2 ס"ה"כ 85 ימים. 11/9/07 – 17/6/07
- 3 ס"ה"כ 65 ימים. 22/11/07 – 17/9/07
- 4 ס"ה"כ 47 ימים. 21/1/08 – 5/12/07
- 5 ס"ה"כ 29 ימים. 15/5/08 – 16/4/08
- 6
- 7 סך הימים שהה התובע בישראל במשך שנתיים ימים היה – 527 ימים,
- 8 וזאת אל מול 203 ימים בהם שהה בחו"ל.
- 9 מיום היכרות הצדדים ועד לנישואיהם (שנה אחת) היה התובע בישראל
- 10 299 ימים מתוך שנה זו.
- 11 מבאן עולה כי מרבית הזמן, למעלה מ- 80% מהזמן שחלף מיום היכרות
- 12 בני הזוג ועד לנישואיהם, שהה התובע בישראל.
- 13
- 14 (ג) על פי עדות התובע ניסוח המודעה, לא נעשה על ידו אלא על ידי ידידתו
- 15 ואינו אחראי לניסוחה (עמי 30 לפרוטוקול דיון 15/2/09).
- 16
- 17 (ד) הנתבעת העידה כי אם התובע, לא היה מציג עצמו כמי שרוצה לחזור
- 18 לישראל, לא היתה יוצרת עימו כל קשר – עמי 164 שורות 17 – 12.
- 19
- 20 (ה) אין חולק כי התובע והנתבעת הכירו באמצעות אתר השידוכים המוזכר
- 21 לעיל:
- 22 על פניו לא ניתן לקבל גרסת התובע כי הנתונים אשר פורסמו באתר זה,
- 23 לצורך היכרות בת-זוג, פורסמו ע"י צד ג'.
- 24 יש לדחות כל נסיון של התובע לטעון כי העובדות שפורסמו היו בסתירה
- 25 למצג אותו ביקש להציג בפני מי שתענה למודעה באתר השידוכים.
- 26 האמור במודעה אמור להעביר המסר שהתובע ביקש להעביר למי
- 27 שתענה למודעה זו והמסר היה ברור: כי הוא בשלבי חזרה תמידיית
- 28 לישראל.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 זו הדרך בה הציג התובע עצמו בפני כל קודא של המודעה ועל בסיס
2 מודעה זו נענתה לה הנתבעת.

3
4 (ו). עובדה זו עולה בקנה אחד עם שהייתו הממושכת של התובע בישראל
5 מיום שהכיר הנתבעת (ואף כשנה קודם לכן).
6 ברור כי שהותו הממושכת של התובע בישראל עולה בקנה אחד עם
7 העובדות המפורטות במודעת ההיכרות ויש בה כדי לבסס הנחת היסוד
8 של הנתבעת בעת היכרותה עם התובע.

ד. 2.7 הסכם הממון:

10
11
12 (א) במסגרת תמ"ש 11250/07 אושר ביום 31/10/07 הסכם ממון שנכרת בין
13 התובע לנתבעת.
14 ההסכם נכרת בישראל ואושר ע"י בימ"ש לענייני משפחה באשדוד.

15
16 (ב) בסעי' 9 להסכם הממון הסכימו הצדדים:
17 "הצדדים מסכימים כי תנאי הסכם זה וכל התדיינות עתידית אם תהיה
18 בין הצדדים, תערך על פי ובהתאם לדין הישראלי, החל על בני הזוג
19 כאשר הדיונים יערכו במדינת ישראל".

20
21 (ג) הנתבעת אף העידה כי כשחתמו על הסכם הממון, ידעה שהתובע רוצה
22 מאוד לשוב ולהתגורר בישראל - עמ' 164 שורות 12-13.

23
24 (ד) הסכם ממון זה מצביע על כך שהצדדים הסכימו מפורשות כי הדין
25 שיחול עליהם יהא הדין הישראלי- וכי הדיונים יערכו במדינת ישראל.

26
27 סיכום זה בין הצדדים ערב הנישואין, כאשר על פי תכנו מתייחס
28 לנכסים/כוניות/רכוש שצבר התובע בארה"ב, יש בו כדי להצביע על כוונה



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

1 עתידית של הצדדים כי אם יפול ביניהם סכסוך, ידונו בעניין בביהמ"ש
2 בישראל.
3 אם בכוונת הצדדים היה להשתקע בארה"ב, כפי שטוען התובע, לא היה
4 מקום לקבוע כי במקרה של סכסוך ביניהם הם יתדיינו במדינת ישראל.
5 דווקא בחירת מקום השיפוט, יש בה כדי לתמוך בטענת הנתבעת כי ערב
6 הנישואין היתה כוונה מוצהרת של בני הזוג לחזור לישראל ולפיכך, קבעו
7 כי יחול הדין הישראלי ומקום ההתדיינות יהא בישראל.
8 יתרה מכך, אין הגיון בכך שענייני הרכוש בין בנהז' ידונו בישראל ואילו
9 ענייני המשמורת ידונו בקליפורניה.

ד. 3.7 הפעולות שנעשו ע"י בני הזוג ערב הנסיעה לארה"ב:

(א) ויזת ההגירה לארה"ב

15 התובע מאשר כי הנתבעת היא שפנתה במייל על מנת לברר מהן הפעולות
16 הנדרשות כדי לקבל ויזת הגירה – עמ' 11.
17 אף על פי עדות התובע, לא הוגשה ע"י הנתבעת כל בקשה ל"גריין קארד" – עמ' 31
18 שורה 19.
19 הסברי התובע היו כי בשלב ראשוני יש לבקש "ויזת הגירה" ורק אח"כ עותרים
20 ל"גריין קארד" עמ' 39 שורות 25 – 24.
21 התובע מאשר כי מעבר למסמכים שצורפו לטעמו – בדבר "הגשת בקשה לויזת
22 הגירה" לא הוגשו ע"י מי מהצדדים כל בקשות נוספות ואו אחרות בכל הנוגע
23 לשהות הנתבעת בארה"ב – עמ' 40 שורה 12.
24
25 הנתבעת בעדותה מאשרת כי כמפורט בנספח א' להגנתה, כתבה לתובע מכתב
26 בעניין "ויזת הגירה" בשונה מאשרת עבודה – עמ' 147 שורות 24 – 16.



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 הסברי הנתבעת היו כי נדרשה ל"ויזת הגירה" על מנת שתוכל לשהות בארה"ב
- 2 מעבר ל- 6 חודשים שהינה התקופה המקסימלית בה ניתן להשאר בארה"ב עם
- 3 ויזת תייר - עמ' 148 שורות 2-1 וכן עמ' 150 שורות 23-20.
- 4
- 5 הצדדים ידעו שעם ויזת תייר לא תוכל הנתבעת לשוב לארה"ב אם יצאו
- 6 הצדדים, כפי שתכננו, לטיול לבהמאס, לפיכך, פנו מבעוד מועד לשגרירות אה"ב
- 7 בישראל על מנת לברר מהן הפעולות הנדרשות על מנת לאפשר חזרתה של
- 8 הנתבעת לארה"ב, - עמ' 113 - 112 לפרוטוקול.
- 9
- 10 מעדויות הצדדים עולה כי ויזת התייר עמה נכנסה הנתבעת לארה"ב תוקפה הינו
- 11 לתקופה שלא תהא ארוכה מ- 6 חודשים.
- 12 לאור היציאות הצפויות מארה"ב לישראל לצורך ביקורים בישראל (כפי שעשו)
- 13 ונסיעה לבהמאס (כפי שעשו), היה על הצדדים להערך מראש לאפשרות כי
- 14 הנתבעת לא תוכל להכנס פעם נוספת לארה"ב עם ויזת התייר.
- 15
- 16 אין מחלוקת בין הצדדים כי צפו שהנתבעת תאלץ לשהות בארה"ב למעלה מ- 6
- 17 חודשים (על פי גרסת שני הצדדים), ויציאת הנתבעת מארה"ב בפרק זמן זה
- 18 הצדיקה בירור הפעולות שתידרש לבצע, על מנת שתוכל לחזור ולהכנס לארה"ב
- 19 לכשתפקע "ויזת התייר" בה היא מחזיקה.
- 20
- 21 מעדות הצדדים עלה מפורשות כי מיד לאחר היציאה הראשונה של הנתבעת
- 22 מארה"ב, היתה עלולה להתקל בבעיות במתן אישור כניסתה פעם נוספת
- 23 לארה"ב, כך שויזת החגירה היתה הפעולה הנדרשת על מנת לאפשר כניסה נוספת
- 24 של הנתבעת לארה"ב, אם לא תוארך ויזת התייר ובכל מקרה כניסה לארה"ב
- 25 ושהייה שם מעבר ל- 6 חודשים.
- 26
- 27 לא מצאתי כי בבירורים שערכו הצדדים לעניין "ויזת ההגירה" יש תימוכין
- 28 לגרסת הנתבע בדבר תוכנית השתקעות של הנתבעת בארה"ב.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש07/01251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 נהפוך הוא, מעדויות הצדדים עולה כי גם יציאת הצדדים לנופש בבהמאס
2 הצדקה טיפול בנושא ויזת הגירה על מנת לאפשר כניסה לחוזרת לארה"ב.
3

4 פעולות אלו אינן סותרות עמדת הנתבעת כי הצטרפותה לתובע לארה"ב נועדה על
5 מנת לאפשר לו במהלך תקופת קצרה של מספר חודשים, חיסול עסקיו.
6

7 **עבודתה של הנתבעת:** (ב.)

8 הנתבעת עבדה ועובדת בחב' "סביון דיאגנוסטיקה בע"מ" חברה העוסקת בפיתוח
9 יצור ושיווק מוצרים בתחום הדיאגנוסטיקה הרפואית וזאת מאז נובמבר 2002.
10 חברה זו הינה חברה ישראלי ומשרדיה כאן.

11 על פי גרסת התובע – בקשה הנתבעת להתפטר ממקום עבודתה בישראל, אולם,
12 בשל העובדה שלא נמצא לה מחליף איפשרה לה החברה להמשיך בעבודה
13 מארה"ב – ר' כתב התביעה וכן עדותה התובע בעמ' 14 לפרוטוקול.

14 התובע הסכים, לטענתו, שהנתבעת תמשיך לעבוד בחברה בה עבדה קודם לכן,
15 שכן, מדובר היה בהכנסה נוספת עמ' 68 שורה 17 ומכיוון שרצה שתמצא עצמה –
16 עמ' 76 שורה 19.

17 התובע מאשר כי תשלומי הביטוח הלאומי בישראל עבור הנתבעת המשיכו להיות
18 משולמים – עמ' 72 שורות 5 – 4.

19 על פי גרסת הנתבעת נוכח נישואיה ביקשה הסכמתם של מעסיקה להיעדרות
20 במשך מספר חודשים מישראל, תוך התחייבותה לעבוד בישראל לכשתגיע לכאן.
21 סוכם בינה ובין מעסיקה כי בחודשים בהם תשהה בארה"ב תמשיך לעבוד
22 בחברה באופן סדיר.

23 הנתבעת נלחמה על המשך עבודתה בחב', גם בעת שהייתה הזמנית בארה"ב –
24 עמ' 204 שורות 12 – 4.

25

26

27

28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1

2

בתימוכין לגרסת הנתבעת העיד מנכ"ל החברה מר אבי פינקל.

3

מעדותו הראשית (בתצהיר) ומחקירתו הנגדית עולה כי ערב נישואיה הבהירה כי

4

נסיעתה לארה"ב הינה לתקופה קצרה כאשר גם במהלך תקופה זו, תגיע לישראל

5

(ר' עדותו הראשית בתצהיר מ- 27/1/09).

6

7 בחקירתו הנגדית חזר המנכ"ל ואישר כי עוד בחודש דצמבר 2007 הבהירה כי

8

יחזרו לישראל תוך שנה עד שנתיים – עמ' 234 שורה 12 וכן עמ' 238.

9

וכי התקופה המקסימלית בה ניתן היה לאשר לה עבודה מקבילה מארה"ב הינם

10

שנתיים – עמ' 234 שורה 14 וכן עמ' 239 שורות 20 – 19.

11

12 במהלך עדותו של העד, לא יכול היה זה לאשר כי קבל המייל שסומן ת/6, ולאור

13

החלטתי שם, אם לאחר הבדיקה במסמכי החברה יודיע העד כי ת/6 לא נשלח

14

אליו, יוצא המסמך ממוצגי התביעה.

15

16 משהודיע העד על כך כי ת/6 לא נשלח אליו, יש להתעלם מת/6.

17

18 המנכ"ל אף אישר כי לנתבעת צפוי עתיד של קידום לתפקידים בכירים בחברה –

19

20 עמ' 241 שורות 24 – 22 ולפיכך אפשר לה להמשיך ולעבוד מארה"ב (בחלק

21

מהזמן).

22

תימוכין נוספים ניתן למצוא בעדותה של הגב' אסתי שגיב.

23

24 הגב' שגיב נמצאת בקשרי עבודה הדוקים עם הנתבעת מאז 2/06.

25

26 העדה הדגישה כי הנתבעת והתובע, הבהירו בעת ביקורם בביתה בשוהם כי

27

הנסיעה לארה"ב הינה לתקופה קצרה ואף בדקו בחירת מקום מגורים בישראל.

28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 בחקירתה הנגדית הבהירה כי הנתבעת היתה אמורה לחזור לישראל בסוף 2008
2 ומקסימום 7/09, כאשר מועדים אלו עלו בשיחותיהן בכל הנוגע לשילוב הקטין
3 במסגרת חינוכית בישראל – עמ' 244 שורות 25 – 20.

4
5 משך הנסיעה לארה"ב היה אמור להיות לשנה או שנתיים – עמ' 246 שורות 1-2
6 תוך שנלקחה אפשרות שאם התובע לא יסיים חיסול עסקיו ייארך הדבר
7 חודש – חודשיים נוספים.
8 מעדויות אלו ניתן להסיק כי עדות הנתבעת אשר נתמכת ב- 2 עדים נוספים,
9 מבססת טענתה כי המשיכה לעבוד בחב' בישראל מכיוון שהיה ברור לנתבעת
10 ולעדיה כי מדובר בשהייה זמנית בחו"ל.

התארגנות הצדדים ערב הנסיעה

(ג)

11
12
13
14 התובע בעדותו מאשר כי תשלומי הביטוח הלאומי של הנתבעת המשיכו להיות
15 משולמים בישראל – עמ' 72 שורות 5 – 4.
16 כמו כן, המשיכה הנתבעת לשלם תשלומי קופה"ח – עמ' 72 שורות 9 – 8.

17
18 הנתבעת בעדותה – הבהירה כי יצאה לארה"ב עם שתי מזוודות בלבד – עמ' 203
19 שורה 3-1, לא בצעה כל פעולה של השתקעות, המשיכה בעבודתה בהתאם
20 להסכמה מוקדמת עם מעסיקה.

21
22 הנתבעת המשיכה לשלם תשלומי הביטוח הלאומי והביטוח הרפואי והמשיכה
23 להחזיק בחשבונותיה הבנקאיים בישראל.

24
25 מעובדות אלו עולה, כי הנתבעת לא פעלה לניתוק קשריה עם ישראל והקפידה
26 על המשך עבודתה בישראל וצבירת זכויותיה בביטוח הלאומי ובקופה"ח,
27 פעולות שיש בהן כדי להצביע על המשך קשר הדוק עם ישראל, המשך עבודה
28 בישראל תוך שמירת הזכויות הסוציאליות.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

1
2 ערב הנסיעה נרכש כרטיס חזור ל- 6/4/08 ואכן הנתבעת שבה לישראל בתאריך
3
4 זה.

ד. 4.7 פעולות שנעשו בארה"ב עם הגעתה של הנתבעת לשם:

5
6
7 מעדות הנתבעת עולה כי עוד בטרם יצאה לארה"ב הסדירה נושא הביטוח
8 הרפואי שם – עמ' 170 שורות 25, על מנת שיהא עבורה כיסוי רפואי בזמן שהותה
9 שם.

10
11 הצדדים פתחו בארה"ב חשבון בנק משותף לצורך ההתנהלות היומיומית – עמ'
12 175 שורות 9 – 7.

13
14 מעדות שני הצדדים עולה כי הדירה בה התגורר התובע בארה"ב ואשר לשם
15 הגיעה הנתבעת, אינה דירת התובע.

16
17 התובע העיד כי הדירה שייכת לאימו וכי הוא גר שם במשך 13 שנה – עמ' 31
18 לפרוטוקול, דירה זו שמשה אף את אחיו של התובע כשזה הגיע לארה"ב – עמ' 31
19 שורה 24.

20
21 במהלך עדותו של התובע (מבלי שהדבר צויין בתביעתו), טען כי בני הזוג חפשו
22 מקום מגורים בבורלי הילס – עמ' 35 שורה 3.

23
24 הסברי התובע להשמטת עובדה זו מתביעתו היתה כי "רצה שהתביעה תהיה
25 פשוטה" – עמ' 36 שורות 19 – 16.
26 התובע, לאורך שני עמודי חקירה נגדית חזר והתחמק ממתן תשובה עניינית מדוע
27 פרט כה חשוב לא פורט על ידו.
28



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

ביחמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 התובע אישר כי בית הכנסת היה במרחק של 45 – 35 דקות הליכה מבית
- 2 המגורים – עמ' 32 שורה 25, אולם, לשיטתו על אף שההליכה ברגל לבית הכנסת
- 3 הקשתה על הנתבעת, היא זו שחפצה לצעוד המרחק הרב ונהגה לצעוד עם נעלי
- 4 התעמלות, עמ' 33 שורות 16 – 12 ועמ' 34 שורות 4 – 1.
- 5
- 6 אל מול עדותו זו, עומדת עדות הנתבעת כי הצדדים לא עברו להתגורר בדירה
- 7 אחרת מאשר דירת משפחת התובע, שכן, לגרסת התובע כפי שהוא הציגה בפניה,
- 8 לא היה מקום לבצע מעבר לדירה אחרת כאשר כל תקופת השהייה בארה"ב
- 9 היתה אמורה להיות קצרה – עמ' 175 שורות 18 – 14.
- 10
- 11 הנתבעת אף העידה כי מאותה סיבה לא נרכש רכב חדש, שכן, כל עסקת ליסינג
- 12 היתה לתקופה ארוכה ואילו הצדדים נסעו לתקופה קצרה – עמ' 174 שורות
- 13 15 – 11 (עמ' 175 שורות 3 – 2).
- 14
- 15 הצדדים לא עשו דבר לצורך השתקעות בארה"ב – עמ' 134 שורה 10.
- 16 הנתבעת העידה כי בדרך כלל הינה דמות עצמאית, אולם בארה"ב הרגישה זרה,
- 17 לא מצאה לנכון להתחיל להתערות, שכן, ידעה כי מדובר בפרק זמן קצר וסמכה
- 18 על ניהול העניינים ע"י התובע – עמ' 179 שורות 6 – 1.
- 19
- 20 מעדות הנתבעת אף עולה כי כאשר נולד הקטין נרכש עבורו רק ציוד בסיסי:
- 21 בגדים, עריסה ומיטה – עמ' 145 שורות 19 – 17.
- 22
- 23 הצדדים לא רכשו שידת החתלה – עמ' 145 שורות 20 – 19, ולא רכשו ארון עבור
- 24 הקטין – עמ' 146 שורות 4 – 1, שכן, היה ברור שזמן השהייה שלהם בארה"ב
- 25 הינו קצר ולא היה מקום להשקיע ברכישת ריהוט מעבר לריהוט בסיסי.
- 26
- 27
- 28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

ד. 5.7 רכישת כרטיסי הטיסה ומועד החזרה המתוכנן

1
2
3 (א). על פי גרסת התובע סכמו הצדדים כי הם עוברים להתגורר בארה"ב
4 ותכננו להגיע לישראל רק בפסח ובראש השנה – עמ' 80 שורה 12.

5
6 העובדה כי בידי הנתבעת היה כרטיס טיסה לנובמבר 2008 היתה רק
7 בשל העובדה שכאשר נרכש כרטיס "הלוך ושוב" היה נובמבר 2008
8 תאריך היעד הרחוק ביותר, לגביו ניתן היה לבצע הכרטיס (עמ' 5
9 שורה 7, עמ' 82 שורה 21).

10
11 כרטיס זה הוזמן עוד בטרם נולד הקטין ולפיכך היה רק עבור הנתבעת –
12 עמ' 83 שורה 6.

13
14 הצדדים צפו כי הנתבעת תלד בחודש 10/08 ולפיכך ידעו כי לא יוכלו
15 לטוס לישראל בראש השנה 2008 – (9/08) ואף לא בנובמבר 2008 ולפיכך
16 קבעו כי יטוסו רק בחודש מרץ 2009 (פסח) עמ' 80 שורה 18 ועמ' 82
17 שורה 13.

18
19 התובע הדגיש כי הרופאה של הקטין המליצה להמתין עד אשר הקטין
20 יהא בן חודשיים בטרם יטוסו לישראל – עמ' 81 שורה 15.

21
22 הדרכון עבור הקטין הוצא רק בחודש נובמבר 2008 – ר' עמ' 83 שורה 22
23 והוצאתו היתה רק לאחר שהתובע ביטל מועד הטיסה בכרטיס הנתבעת
24 ולאחר שמועד הטיסה נקבע על ידו למרץ 2009.
25 הוראות הביטול של מועד טיסת הנתבעת וקביעת מועד טיסה חדש נעשו
26 ע"י התובע עצמו – עמ' 88 שורות 8 – 5.

27
28 הנתבעת מאשדת כי בחודש מרץ 2008 נרכש כרטיס טיסה שמועד (ב)



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 החזרה בו לישראל היה נובמבר 2008 ומועד זה נבחר לטענתה, שכן,
2 מדובר היה בחודש וחצי לאחר הלידה והצדדים הניחו כי במועד זה ניתן
3 יהא להטיס הקטין – עמי 130 שורה 22.
4

5 במועד בו שונה תאריך הטיסה (24/11/08) ידעה גם הנתבעת כי לא תטוס
6 לישראל ב- 26/11/08, אולם, צפתה כי התובע יתאם עמה מועד החזרה
7 לארץ, לאחר תום החיסונים של הקטין, אך הוא לא עשה כן. עמי 132
8 שורה 17, 21).
9

10 הנתבעת מאשרת כי הדרכון לקטין הוצא ב- 25/11/08 – עמי 197 שורות
11 1-7.
12

13 באשר למועד החזרה המתוכנן לישראל – הוגשו מ/5(1) ומ/5(2) שהינם
14 הודעות מייל ששלח התובע לקונסוליה בארה"ב ובהם הציג הצדדים כמי
15 שנוסעים לארה"ב רק למספר חודשים - עמי 84 שורות 21 – 19.
16

17 To Whom It May Concern:

18 Thanks for your quick response. I would need your guidance of what should
19 we do.

20 Im planning to travel with my wife on may 15 to L.A and to stay there for
21 few months.

22 She is currently holding a tourist visa.

23 I am wondering if she should travel

24 with the Tourist visa or should we come and see you prior our departing
25 date.

26 .(May 15)

27 .Please advice

28 .All the best

29 .A N



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1
- 2 מעדות הנתבעת עולה כי התובע הציג בפניה כל העת שהנסיעה לארה"ב
- 3 הינה למסי חודשים על מנת שיוכל לסיים עסקיו שם – עמ' 13 שורה
- 4 4 – 5.
- 5
- 6 הנתבעת אישרה כי נתנה בתובע אמון מלא, האמינה שחיסול העסקים
- 7 של התובע בארה"ב נעשה במהירות ובכנות – עמ' 131 שורות 12 – 6.
- 8
- 9 הנתבעת מאשרת כי לא ספרה הימים עד לשובם של הצדדים לישראל
- 10 ונתנה בתובע אמון כי יבצע חיסול העסקים במהירות.
- 11
- 12 לדיעות הנתבעת חוזה השכירות של משרד התובע היה עד ינואר 2009,
- 13 עמ' 145 שורות 9 – 4. רק במהלך העדות נודע לה כי הוארך מעבר לכך.
- 14 הנתבעת האמינה כל העת כי הנסיעה לארה"ב הינה לצורך חיסול
- 15 העסקים של התובע כפי שהציג בפניה – עמ' 134 שורה 8, עמ' 173 שורות
- 16 1 – 5, עמ' 135 שורה 8 – 7.
- 17
- 18 היא אף שלחה מייל ממנו עולה כי הנסיעה הינה לשנתיים, כדי שייסיים
- 19 עסקיו שם – עמ' 135 שורות 5 – 1, עמ' 136 שורה 14, 17.
- 20
- 21 אף כשנבדקה אצל רופא בישראל כתבה זו שהם נוסעים ל-
- 22 Couple of years - עמ' 172 שורות 20 – 16, כאשר הכוונה הינה לשנתיים.
- 23
- 24 בהודעות המייל ששלחה מארה"ב חוזרת על כך שהגיעו לארה"ב
- 25 לתקופה קצרה של שנה ושנתיים עד שהתובע יחסל עסקיו – עמ' 185
- 26 שורה 24 – 21, וכן היו המיילים בהם פרטה כי מתכננים לחזור בין
- 27 נובמבר לדצמבר 2008 – עמ' 206 שורות 22 – 20.
- 28



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמשש07/011251

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 תכנון בני הזוג, לאחר שהרונה, היה כי לאחר הלידה ישובו לישראל -
2 עמ' 195 שורה 10.
3 הנתבעת מאשרת כי לולא היה התובע מתנהג כפי שהתנהג במונעו ממנה
4 לבקר אביה, ייתכן שהיתה חוזרת לישראל רק ב- 3/09 או אפילו לאחר
5 מכן, אולם, לא מעבר לינואר 2010 - עמ' 190 שורות 18 - 17.
6

ד. 6.7 עיסוקיו ורכושו של התובע בארץ ובארה"ב

8
9 (א) מעדות התובע עולה כי לתובע אין נכסי מקרקעין בארה"ב, דירת
10 המגורים בה התגורר הינה דירה השייכת לאימו כאשר גם אחיו מתגורר
11 בדירה זו כאשר הוא מבקר בארה"ב.
12
13 התובע לא רכש/שכר כל דירה למגוריו דאו למגורי המשפחה הצעירה
14 בארה"ב.
15

16 **דווקא בישראל, לתובע נכסים רבים.**
17 לתובע דירות ברח' בן גוריון 1 ת"א - עמ' 17 שורות 20 - 17.
18 דירות התובע בישראל מושכרות לצדד ג';
19 אחת מדירות התובע המצויה במגדל דיזינגוף הינה דירה בה הוא מתגורר
20 כאשר הוא בישראל - עמ' 21 שורה 13 - 10.
21 כתובת דירה זו מופיעה ככתובתו בבקשתו לויזה - עמ' 22 - 21 לעדותו.
22 כאשר התובע מגיע לישראל עומדת לרשותו מכונית פורש - עמ' 26
23 שורה 7.
24

25 (ב) מעדות הנתבעת עולה כי לא היתה מעורה בעסקיו של התובע, אולם,
26 ידעה כי תחום עסקיו הינו כרטיסי אשראי וכי יש פוטנט על שמו - עמ'
27 149 שורות 24 - 21.
28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש011251/07

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 התובע לא שיתף הנתבעת בענייני עבודתו – עמ' 144 שורות 4, 10 – 8,
2 אולם, ידעה כי היה בקשרים עם ישראל לצורך פיתוח מיזמים.
3

4 חוזה שכירות המשרד של התובע בלוס אנג'לס היה עד ינואר 2009 ואם
5 חוזה זה הוארך הרי שהוארך ללא ידיעתה ובניגוד למצג שהוצג בפניה –
6 עמ' 148 שורות 15 – 14.
7

8 8.ד. לאחר ששמעתי הצדדים באריכות רבה (עשרות עמודי פרוטוקול) ולאור האמור
9 בסעיף 7.4 דלעיל על סעיפיו הקטנים, מצאתי כי יש ליתן אמון מלא בגרסת
10 הנתבעת.
11

12 שוכנעתי כי המצג אשר הציג התובע בפניה היה מצג של רצון לחזור להתגורר
13 בישראל וכי הנסיעה לארה"ב נועדה אך ורק לצורך חיסול עסקיו שם.
14 מצג זה אומת על ידי שהייה ממושכת של התובע בישראל במשך שנתיים (80%
15 מהזמן), נוסח מודעת ההכרות והסכם הממון שנכרת ערב הנישואין.
16

17 לא ניתן לקבוע בוודאות, האם המצג שהציג התובע בדבר כוונותיו היה מצג שווא
18 שנועד מלכתחילה להונות הנתבעת או שאכן כוונותיו הטהורות היו חזרה
19 לישראל, אולם, ברור הוא כי גם אם כוונותיו היו לחזור ולהתגורר בישראל, הרי
20 ששינה כוונותיו אלו, מבלי להודיע/להיוועץ/להסכים, על כך עם הנתבעת, וזאת
21 במועד מסויים שבין היכרותו עם הנתבעת לבין דצמבר 2008.
22

מסקנותיי מתבססות על העובדות בדלקמן:

24 א. התובע הציג עצמו באינטרנט, במודעת השידוכים שפרסם, כמי שנמצא
25 עם "רגל וחצי בישראלי", דהיינו, נמצא בשלבי חזרה לארץ.
26 הנתבעת יצרה קשר עם התובע על בסיס מודעה זו.
27



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביחמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

- 1 אינני נותנת אמון בגרסת התובע כי פרסום הפרטים במודעה לא היה
2 בידיעתו/בניסוחו.
3 אם אכן פרסום זה לא כלל עובדות נכונות, חובה היה עליו להציג
4 העובדות בפני הנתבעת.
5 התובע לא טען שעשה כך, נהפוך הוא, פעולות התובע באותו שלב הצביעו
6 על כך שזו אכן כוונתו.
7 הזמנים הממושלים בהם שהה התובע בישראל בשנים 2006 ו- 2007
8 הצביעו על שהויות ממושכות בישראל לתקופות ארוכות מאלו ששהה
9 בארה"ב.
10
11 **ב. התובע מרת הסכם ממון עם הנתבעת, אשר ערב הנישואין יקבע מקום**
12 **השיפוט בעתיד, אם תהא מחלוקת בעניני הממון, תהא בבימ"ש**
13 **בישראל.**
14 **ההסכם אושר בישראל וקבעה סמכות שיפוט עתידית בישראל.**
15 **הסכם זה, תכנו ואישורו מתזקים עמדת הנתבעת כי באותו שלב כוונת**
16 **שני הצדדים היתה כמפורט בטיעוניה, דהיינו, חזרה של התובע לישראל**
17 **וחיסול העסקים בארה"ב.**
18
19 **ג. לא נעשתה כל פעולה להסדרת מסמכים עבור הנתבעת בארה"ב למעט**
20 **"ויזת הגירה" אשר נדרשה לכשתפקע אשרת התייר אשר ניתנת לתקופה**
21 **מקסימלית של 6 חודשים.**
22
23 **הפעולות שנעשו, נעשו, על מנת לאפשר שהייתה הזמנית של הנתבעת**
24 **בארה"ב לכשתפקע ויזת התייר.**
25 **לא ננקטה כל פעולה בכל הנוגע ל"גריין קארד" עבור הנתבעת.**
26
27 **ד. הנתבעת המשיכה לעבוד בחברה בישראל, בה עבדה קודם לנישואיה.**



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש07/0125101

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

- 1 מעסיקיה של הנתבעת אף אפשרו לה לעבוד מארה"ב וזאת לתקופה
2 מוגבלת של עד שנתיים בהם היתה אמורה לשהות בארה"ב.
3 בעת ביקוריה בישראל, עבדה הנתבעת במשרדי החב' בארץ.
4 הנתבעת לא ניתקה עצמה ממקום עבודתה והמשיכה לעבוד במקום זה
5 תוך שכרה משולם בארץ והיא שומרת על זכויותיה ותשלומיה למוסד
6 לביטוח לאומי ולקופה"ח.
7
- 8 ה. נסיעת הנתבעת לארה"ב היתה אך ורק עם 2 מזוודות, ללא כל פעילות
9 המסמנות על כוונת השתקעות, נרכש כרטיס טיסה חזור לישראל ואכן
10 הנתבעת חזרה לישראל באפריל 2008 ועבדה במשרדי החברה בארץ
11 במשך חודש ומחצה.
12
- 13 ו. באשר לשהות הנתבעת בארה"ב נעשו שתי פעולות בלבד, הסדרת
14 ביטוח רפואי שם ופתיחת חשבון בנק לצורך התנהלות יומיומית.
15
- 16 ז. לא נעשו כל פעולות לרכישת שכירת/ רכישת נכס מגורים, (על אף
17 שמקום המגורים היה רחוק מבית הכנסת דבר שהקשה על הנתבעת)
18 לרכישת רכב חדש לרכישת ריהוט לרבות ריהוט עבור הקטין.
19
- 20 משנולד הקטין נרכשו עבורו פריטים בסיסיים בלבד ולא נרכשו פריטים
21 אשר יסרבלו העברתם לישראל.
22
- 23 ח. עם היציאה לארה"ב נרכש עבור הנתבעת פריטים עם מועד חזרה (4/08),
24 במועד זה אכן חזרה לישראל ואזי כששבה לארה"ב נקבע מועד חזרה
25 חדש ל- 11/08 מועד בו צפו כי תוכל לטוס עם הקטין, מועד זה שונה ע"י
26 התובע עצמו והוא זה שקבע המועד החדש לחודש מרץ 2009.
27 הונפק דרכון עבור הקטין.
28



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמש07/071251/01

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

- ט.
- 1 מועד התזרה המתוכנן היה לאחר מספר חודשים אותם אמור היה
2 התובע לנצל לצורך חיסול עסקיו בארה"ב.
3
- 4 הצדדים לא יכולים היו לצפות מהו הזמן המדוייק אשר נדרש לתובע
5 לצורך כך והעריכוהו במסי חודשים (24 - 6).
6 האמון שרכשה הנתבעת לתובע גרם לה לבטוח בו ולא לדקדק בבדיקת
7 המועדים המדוייקים והתקדמות הליכי "חיסול העסקים" בארה"ב.
8
- 9 התובע הוא אשר, ללא תיאום עם הנתבעת שינה מועד חזרתה לישראל
10 מ- 11/08 ל- 3/09.
11 התובע הוא אשר פעל בניגוד למצג שהציג בפני הנתבעת, לא פעל לחיסול
12 עסקיו בארה"ב, האריך חוזה השכירות של משרדו מעבר לינואר 2009,
13 המועד שהיה ידוע לנתבעת.
14
- יא.
- 15 מכל האמור לעיל, שוכנעתי כי הנסיעה לארה"ב נועדה, על פי אמונתה
16 של הנתבעת ועל פי המצג שהציג התובע, רק לצורך סגירת עסקיו של
17 התובע, שם, וכי על בסיס מצג זה ותכניות המגורים בישראל, הסכימה
18 הנתבעת להכיר התובע, להנשא לו ולנסוע עימו לארה"ב לצורך חיסול
19 העסקים.
20
- 21 לידתו של הקטין היתה בארה"ב ולא בישראל אך ורק בשל המצג
22 שהציג התובע כי אם תלד בישראל והוא ייאלץ לנסוע עמה לישראל,
23 ישהה הדבר ויעכב חיסול עסקיו בארה"ב.
24
- 25 לפיכך, הגעתי למסקנה כי מקום המגורים הרגיל של הקטין והנתבעת
26 אינו בארה"ב וכי לא היתה כוונה להתגורר בארה"ב.
27



בתי המשפט בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביוחמיש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

- 1 הכוונה היתה לשהות בארה"ב לתקופה קצרה של מספר חודשים לצורך
2 חיסול עסקי התובע שם.
3 לידת הקטין בארה"ב היתה על מנת שלא לעכב החזרה המתוכננת
4 לישראל.
5
6 הצדדים היו אמורים לשוב לישראל לאחר לידת הקטין או מספר
7 חודשים לאחר מכן.
8
9 היה זה התובע אשר פעל שלא בתום לב כלפי הנתבעת והסתיר תוכניותיו
10 ממנה.
11
12 לפיכך, הגעתי למסקנה כי מקום מגוריו הרגיל של הקטין, לאור גילו,
13 הינו עפ"י מקום המגורים הרגיל של הוריו.
14 מקום המגורים הרגיל של הנתבעת הינו ישראל, ולא נעשתה כל פעולה
15 המעידה על שינוי מקום מגורים זה.
16 התובע שהה בשנת 2007 – 2006 מרבית הזמן בישראל (80% מהתקופה)
17 והציג מצג כי הוא חוזר לישראל, דבר אשר קיבל תימוכין בשהייה
18 בישראל, בפועל – כאשר ניתן לחסיק כי מקום מגוריו הרגיל החל
19 מ-2006 היה בישראל.
20
21 9.ד. משהגעתי למסקנה כי מקום מגוריו הרגיל של הקטין לא היה בקליפורניה
22 מתייתר הצורך בדיון בשאלות: מה קובע דין אותה מדינה (קליפורניה) לענין
23 זכות המשמורת והאם הלכה למעשה הופעלו זכות המשמורת.
24
25 למעלה מן הצורך אציין כי אין מחלוקת בין הצדדים בדבר העובדה כי מאז לידת
26 הקטין ועד לנסיעת הקטין לישראל זכויות המשמורת של התובע הופעלו על ידו.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש 011251/07

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 אין חולק כי מאז לידת הקטין היה במשמורת שני הוריו, אולם, משקבעתי כי
2 "מקום המגורים הרגיל של הקטין לא היה קליפורניה" אין צורך לבדוק הוראות
3 החוק הקליפורני לעניין זכות המשמורת.
4

5 ה. כאמור לעיל, קבעתי כי לא בוצעה הרחקה שלא כדן.
6 אדגיש כי גם אם הייתי מקבלת הטענות כי מקום מגוריו הרגיל של הקטין היה
7 בקליפורניה סמוך לפני הרחקתו או אי החזרתו, ולאור העובדה כי הנתבעת אינה מכחישה
8 כי זכויות המשמורת של שני ההורים הופעלו במאוחד ובפועל, הייתי נדרשת לבדוק האם
9 התקיים אחד מהחריגים המופיעים בסעיף 13 לאמנת האג, דהיינו, האם היתה הסכמה
10 מראש של התובע לכך שהקטין יגיע לישראל?
11 אדגיש, כי חלק מהעובדות והטיעונים אשר פורטו בסעיף ד' לפסה"ד כוחם יפה גם לעניין
12 אלמנט הסכמת התובע כי הקטין יגיע לישראל.
13

14 ה.1. כאשר נולד הקטין נרכש עבורו רק ציוד בסיסי: בגדים, עריסה ומיטה – עמ' 145
15 שורות 19 – 17.

16 לא נרכשו עבורו שידת החתלה ו/או ארון, שכן היה ברור שהקטין אמור לצאת
17 לישראל בהיותו בן מספר חודשים ולפיכך לא היה טעם ברכישת ציוד עבורו.
18

19 ה.2. הצדדים חזרו ובררו אצל רופאת הילדים מהו המועד בו יוכל הקטין לטוס
20 לישראל.

21 רופאת הילדים היא שהמליצה כי הצדדים ימתינו עם הטסת הקטין עד אשר
22 ימלאו לו חודשיים ימים, ויסיים החיטונים הנדרשים – עמ' 81 שורה 15.
23 אם לא היתה כל כוונה שהקטין יחזור לישראל, מדוע היה צריך התובע לחזור
24 ולבדוק אצל הרופאה מהו המועד הנדרש לכך.
25

26 ה.3. הדרכון עבור הקטין, הוצא ע"י התובע עצמו בחודש נובמבר 2008 – עמ' 83
27 שורה 22.

28 התובע הוא ששינה מועד הטיסה מחודש נובמבר 2008 לחודש מרץ 2009.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש07/011251

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

1 דהיינו, התובע עצמו היה מודע לחזרתו של הקטין לישראל, אולם, דחה מועד זה
2
3 עד לסיום החיסונים של הקטין.

4 ה.4. יש לראות בפעולותיו אלו של התובע, פעולות יזומות על ידו שיש בהם כדי
5 לשכנעני כי התובע הסכים לנסיעת הקטין לישראל, לארעיות שהייתו בארה"ב
6 והמחלוקת היחידה שהיתה בינו ובין הנתבעת היתה באשר למועד חזרת הקטין
7 לישראל, לאור חיסונו כאשר מועד החזרה לנובמבר 2008 בוטל ע"י התובע
8 והמועד החדש שנקבע למרץ 2009 לא נקבע בתיאום עם הנתבעת.
9

10 ה.5. לאור האמור לעיל, הרי גם אם הייתי מקבלת טענת התובע באשר ל"מקום
11 המגורים הרגיל של הקטין", הרי פעולותיו שכנעוני כי נתן הסכמתו המלאה
12 לנסיעתו של הקטין לישראל.
13
14

סיכומו של דבר:

15
16 1.1. שוכנעתי, לאור האמור לעיל ולאור עדותה האמינה של הנתבעת, כי מקום
17 מגוריו הרגיל של הקטין לא היה בארה"ב.
18

19 לפיכך, הוצאת קטין מארה"ב, ע"י אימו – הנתבעת, אינה מהווה "הרחקה שלא
20 כדין", על פי סעיף 3 לחוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים),
21 התשנ"א – 1991 (ראה פרקים 6.4 עד 8.4 לפסה"ד).
22

23 2.1. גם אם הייתי מקבלת טענת התובע כי מקום מגוריו הרגיל של הקטין היה
24 בקליפורניה, הרי שלאור האמור בפרק ה' לפסה"ד, ניתן לקבוע כי התקיים
25 החריוג על פי סעיף 13 לחוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים),
26 התשנ"א – 1991, על פיו היתה הסכמה מראש של התובע לנסיעת הקטין
27 לישראל.
28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תמש/07/011251

ביהמ"ש לעניני משפחה - אשדוד

תאריך: 21/6/09

בפני: כב' השופטת ש' גולן סגנית נשיא

I

2 3.1. לאור האמור לעיל, עתידת התובע לפי לחוק אמנות האג (החזרת ילדים חטופים),
3 התשנ"א – 1991 להשיב הקטין נשוא ההליך, לקליפורניה ארה"ב – נדחית.

4

5 4.1. לאור תוצאות פסה"ד, ישלם התובע לנתבעת, הוצאות הליך זה בשיעור של
6 15,000 ₪ בתוספת מע"מ, כשסכום זה ישא ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד
7 מועד התשלום המלא בפועל.

8

9 5.1. לאור תוצאות פסה"ד, ישא התובע לבדו (ולא יהא זכאי להחזר), בהוצאות
10 הקלטת ותמלול הדיונים.

11

12 ניתן היום כ"ט בסיון, תשס"ט (21 ביוני 2009) במעמד הצדדים.

13

לצדדים הוקרא פרק ו' של פסה"ד.

14

ש. גולן - שופטת
סגנית נשיא

15