



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

27 אפריל 2010

תמ"ש 10-03-48255 טרקל נ' עיני

1

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

מבקשים: דאגלזא ח' ע"ס ג. כר זכה

1. [Redacted]

משיבים

נגד

משיבים: דאגלזא ח' ע"ס אימ' ליכסר

1. [Redacted]

משיבים

2
3

החלטה

4
5
6
7
8

בפני בקשה להסרת המבקש באמצעות שיחת כינוס ע"י מכשיר וידאו. טענת המבקש היא ששמו מאחיו שקיים נדו צו איסור יציאה מהארץ בשל חוב כספי לבנקים שלטענתו נגרם שלו בעטיו וכך עוסקיו של המבקש בפראג אינם מאפשרים לו לעזוב את המדינה בשל פרויקטים שהחל בהם לאחרונה שסייעו לו גם בהחזרת חובותיו.

9
10
11
12

בתגובת המשיבה נטען, כי מסקירת הפסיקה עולה שהחלטות בתי המשפט בעניין שמיעת ראיות ב"יודאו קונפרנס" ניתנו רק לעיתים רחוקות, בהן אישר בית המשפט פתרון זה כמוצא אחרון ולנוכח קושי שלא ניתן להתגבר עליו. בהמשך נטען כי בקשות שנשענות על מצבו הכלכלי של העד אין בהן כדי להצדיק גביית עדות שאינה בדרך רגילה.

13
14
15
16
17
18

כדי לאפשר לשופט התרשמות בלתי אמצעית מעד ולאפשר חקירה נגדית ממצה והוגנת (לשני הצדדים) נקבע בפקודת הראיות שנדרשת התייצבות של עד לחקירה בבית המשפט (ראה י' קדמי על הראיות, חלק שלישי, עמ' 1413).
אם זאת טעיף 13 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א - 1971, נתן פתרון למקרים חריגים להלן הוראת הסעיף:

19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

"(א) לפי בקשת בעל דין במשפט אזרחי רשאי בית המשפט, אם נראה צורך בכך למען הצדק ולפי התנאים שתורה עליהם, לצוות שעד או כל אדם אחר ייחקר בתצהיר על-ידי אדם פלוני ובמקום פלוני שמהוץ לתחום שימוטו של בית המשפט, ורשאי בית המשפט ליתן הוראה בכל דבר הכרוך באותה חקירה, כפי שיראה סביר וצודק, ורשאי הוא להתיר לכל בעל דין להגיש את פרוטוקול העדות כראיה באותו משפט.

(ב) אדם שהורו לו לערוך חקירה כאמור רשאי להשביע ולערוך דו"ח מיוחד לבית המשפט בדבר החקירה ובדבר התנהגותו של כל עד או אדם אחר בה או בדבר היעדרו ממנה, ורשאי בית המשפט להורות

1 מתוך 3

972 3 9425605





בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

27 אפריל 2010

תמ"ש 10-03-48255 טדקל נ' עיני

על כל הליך וליתן כל צו כפי שייראה לו צודק.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

מאחר ותיק זה עניינו חטיפת ילד על פי חוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים), התשנ"א-1991 (להלן "האמנה"), עלפיה נקבעו כללים מיוחדים וסדרי דין אשר יבטיחו את החזרתם המידית של ילדים אשר לא כדין הורחקו אל מדינה אשר היא צד לאמנה או לא הוחזרו ממנה. נקבע שהמדינות המתקשרות ינקטו בכל האמצעים הראויים להבטיח את קינם של יעדיה של האמנה.

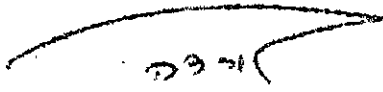
לפיכך בניגוד לכללי הראיות הרגילים הנוהגים סעיף 295 ט לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984, קבע השר מיוחד לפיו בית המשפט יוכל אף לקבל תצהירו של עד ואף של בעל דין מבלי שיחקר עליו תוך מתן המשקל המתאים לתצהיר. כלומר המצב שבית המשפט יאפשר עדות באמצעות שיחת כינוס באמצעות הוידאו הוא איננו מצב חריג כפי שראוי ונקבע שמותקיים במקרים אחרים. יחד עם זאת על מנת שבית המשפט יורה על סדרי דין חריגים הוא צריך להשתכנע כפי שנקבע בפסיקה על ידי כבי השופט ריבלין בדע"א 7265/09 לירון מסס נ משרד הבריאות, שעל המבקש לעמוד בשלושה תנאים:

1. פנייתו נעשתה בתום לב
2. יש בידי העדים למסור עדות רלוונטית בשאלות השנויות במחלוקת
3. קיימת סיבה טובה המונעת את הגעתו של העד לישראל.

במקרה זה לא הוצגה בפני בית המשפט ולו ראיה ראשית לכך שקיימת סיבה טובה המונעת הגעתו של המבקש שהוא בעל דין נדרש לישראל. הטענה ש:

" בשנת 2004 הודיע אחיו של המבקש למבקש, מי תלוי ועומד כנגדו צו עיכוב מהארץ בגין חוב פספי "

לא שכנעה אותי שיש מקום במקרה זה להפעיל את החריג לכלל. הטענה הנוספת שהתובע עסוק בפרוייקטים עיסוקיים בודאי לא שיכנעה אותי. בנסיבות הללו הבקשה נדחית.


ד"ר יורם בן שחר, שופט

2 מתוך 3

9772 3 9425605